

10.1136/emered-2021-211540

## **Niet Steriele Handschoenen en Gazen versus Steriele Handschoenen, Gazen en Afdekdoek voor het Hechten van Traumatische Wonden op de Spoedeisende Hulp: een Multicenter Gerandomiseerde Non-inferioriteitsstudie.**

Juliette JM Zwaans<sup>1\*</sup>, Wouter Raven<sup>1,2\*</sup>, Arthur V Rosendaal<sup>3</sup>, Esther MM Van Lieshout<sup>4</sup>, Geesje van Woerden<sup>5</sup>, Peter Patka<sup>1,4</sup>, Juanita A Haagsma<sup>1,6</sup>, Pleunie PM Rood<sup>1</sup>

1. Afdeling Spoedeisende Hulp; Erasmus MC, Universitair Medisch Centrum Rotterdam, Rotterdam
2. Afdeling Spoedeisende Hulp; Leiden Universitair Medisch Centrum (LUMC), Leiden
3. Afdeling Spoedeisende Hulp; Franciscus Gasthuis en Vlietland (SFVG), Rotterdam
4. Afdeling Research Traumatologie en Afdeling Chirurgie, Erasmus MC, Universitair Medisch Centrum Rotterdam, Rotterdam
5. Afdeling Spoedeisende Hulp; Haaglanden Medisch Centrum (HMC), Den Haag
6. Afdeling Maatschappelijke Gezondheidszorg, Erasmus MC, Universitair Medisch Centrum Rotterdam, Rotterdam

### **Abstract**

#### **Achtergrond**

Op de Spoedeisende Hulp (SEH) komen traumatische wonden veel voor. Literatuur over het behandelen van deze wonden; met steriele versus schone (niet-steriele) materialen is schaars. Voordelen van een niet-steriele behandeling van is dat middelen, en daarmee ook kosten, bespaard worden. Dit kan van waarde zijn in omgevingen waar steriele materialen niet direct beschikbaar zijn.

De doelstelling van deze studie was om het percentage wondinfecties te vergelijken na hechten met niet-steriele handschoenen en gazen versus steriele handschoenen, gazen plus afdekdoek op de SEH. Onze hypothese was dat hechten met niet-steriele handschoenen en gazen niet-inferieur is ten opzichte van hechten met steriele handschoenen, gazen en afdekdoek. De non-inferioriteitsmarge is vastgesteld op 2%.

#### **Methode**

Deze multicenter, enkelblinde gerandomiseerde studie werd uitgevoerd op 3 SEHs in Nederland om te onderzoeken of niet-steriel hechten niet-inferieur is aan steriel hechten.

Van juli 2012 tot december 2016 werden volwassenen met ongecompliceerde wonden geïnccludeerd. Patiëntkarakteristieken, wondkarakteristieken en behandeling werden gedocumenteerd. Tekenen van wondinfectie werden, afhankelijke van het type wond, tussen 5 en 14 dagen gedocumenteerd tijdens follow-up op de SEH.

#### **Resultaten**

Van de 2468 geschikte patiënten werden er 1480 gerandomiseerd in de studie-arm waarbij de wond steriel (n=747) werd gehecht of in de studie-arm waarbij de wond niet-steriel (n=733) werd gehecht. De kenmerken van de patiënten en de traumatische wonden waren gelijk in beiden studie-armen. In de niet-steriele groep was het percentage patiënten met een wondinfectie 5.7% (95%CI 4.0-7.5%) versus 6.8% (95%CI 5.1-8.8%) in de steriele groep. Het verschil in percentage wondinfecties in de twee studiegroepen is -1.1% (95% betrouwbaarheidsinterval: -3.7% tot 1.5%).

#### **Conclusie**

Ondanks dat we onze studie voor het behalen het vooraf bepaalde aantal patiënten hebben moeten staken, suggereren de resultaten dat er geen groot verschil is in aantal wondinfecties tussen niet-steriel hechten versus steriel hechten van traumatische wonden op de SEH.

*Disclaimer: This abstract has been translated and adapted from the original English-language content. Translated content is provided on an 'as is' basis. Translation accuracy or reliability is not guaranteed or implied. BMJ is not responsible for any errors and omissions arising from translation to the fullest extent permitted by law, BMJ shall not incur any liability, including without limitation, liability for damages, arising from the translated text.*